

高教信息

2026 年第 7&8 期

湖北汽车工业学院高等教育研究所编

2026 年 8 月 20 日

● 教育资讯

国务院印发《教育发展“十五五”规划》	(1)
广西印发教育发展“十五五”规划	(1)
江苏发布高水平大学建设方案	(2)
黑龙江推动“人工智能+教育”协同创新	(3)
2026 新风向: 绿牌专业工科领跑, 文科赛道悄然重构	(3)

● 院校探索

山东科技大学: 主动服务国家战略需求	(5)
南通大学: 以精准人才供给赋能区域产业升级	(7)

● 双优建设

“双优”工程: 应用型大学面对的机遇、挑战与应对	(8)
“双优”评价模式构建的逻辑机理与实践方略	(17)
“双优”建设要实现三个转变	(25)

● 高教视点

高校辅导员队伍建设如何做好“三个统筹”	(26)
学科建设不能只看外部指标	(28)

国务院印发《教育发展“十五五”规划》

国务院日前印发《教育发展“十五五”规划》（以下简称《规划》），对“十五五”时期加快建设教育强国作出部署。

《规划》强调，坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻习近平总书记关于教育的重要论述，坚持党对教育事业的全面领导，坚持教育优先发展，全面贯彻党的教育方针，牢牢把握教育的政治属性、人民属性、战略属性，聚焦高质量教育体系建设，夯实基础、全面发力，着力促进公平、优化结构、提高质量，一体推进教育科技人才发展，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，推动教育强国建设迈上新台阶，更好支撑和服务中国式现代化。

《规划》提出，到 2030 年，教育强国建设取得显著成效，高质量教育体系基本建成。党对教育事业全面领导的制度体系和工作机制更加完善，德智体美劳全面培养体系更加健全，立德树人成效更加显著，人民群众教育获得感显著增强，教育对科技和人才的支撑更加有力，学习型社会基本形成，我国教育的国际影响力、竞争力和话语权显著提升。

《规划》围绕塑造立德树人新格局、强化教育对科技和人才的支撑作用、全面提升教育公共服务质量和水平、培养造就高水平教师队伍、扩大高水平教育对外开放等 5 个方面，安排了 23 项重点任务。围绕适应学龄人口变化、支撑国家重大战略、服务现代化产业体系建设，对完善教育资源前瞻布局、强化教育区域布局、优化人才培养布局进行系统部署。明确了树立和践行科学的教育发展理念、强化一体推进教育科技人才工作协同、优化教育管理运行机制、深化教育评价改革、推进教育数智化变革、完善教育战略性投入机制和法治保障等 6 方面综合改革任务。安排了思政引领力增强计划、高水平应用型本科高校“双优”建设计划、国家交叉学科中心建设计划、高校毕业生高质量充分就业促进计划等 15 个重大项目。

《规划》要求，坚持和加强党对教育工作的全面领导，健全政府主导、多元参与、合力推进、鼓励创新的规划实施机制。教育部要会同有关方面建立健全教育强国建设常态化监测评估机制，构建规划监测评估体系，有力有效推进规划实施。（本文摘自《微言教育》微信公众号，2026 年 6 月 29 日）

广西印发教育发展“十五五”规划

近日，广西壮族自治区人民政府正式印发《广西教育发展“十五五”规划》，明确到 2030 年，基本建成具有广西特色的高质量教育体系，各级各类教育发展质量全面提升，教育治理体系更加完善，人工智能与教育双向赋能更加深入，教育服务经济社会发展更加有力，面向东盟的教育交流合作创新高地建设成效更加凸显。

《规划》提出要打造 50 个“习近平新时代中国特色社会主义思想在广西的生动实践”特色课，推动公办幼儿园在园幼儿占比达到 60%，推动 1 个设区市全域和全区 50%的县（市、

区)通过义务教育优质均衡国家督导评估认定,培育建设 70 所高品质高中、60 所综合高中(班)、80 所特色高中,建好 25 所自治区“双高”学校和 100 所“双优”学校,支持建设 10 个高峰学科和 30 个高原学科,建设 100 所国门智慧学校。

《规划》将“推进人工智能与教育双向赋能”作为重要创新方向。根据要求,广西将继续推进大中小学人工智能教育一体化发展,逐步普及中小学人工智能通识教育,建好广西人工智能学院,全面提升教师人工智能素养;建设人工智能赋能教育重点应用场景,深入推进边境国门、民族山区、运河沿线智慧学校建设试点,推动人工智能融入教育教学全要素全过程;构建人工智能赋能教育支撑体系,建强用好广西智慧教育平台。

《规划》突出打造面向东盟的教育交流合作创新高地。其中,要统筹推进教育对外开放双向协同,以升级举办“留学广西”国际教育展、实施“职业教育组团出海”计划等举措,加强“留学广西”品牌建设;完善以东盟为重点的教育人文交流机制。(本文摘自中国教育新闻网,2026 年 8 月 20 日)

江苏发布高水平大学建设方案

8 月 14 日,江苏省政府正式印发《江苏高水平大学建设方案(2026—2030 年)》,明确未来五年江苏高水平大学建设的路线图与时间表。方案提出,到 2030 年,江苏将推动 1 至 2 所高校进入世界一流大学前列、3 至 5 所高校进入世界一流大学行列,10 所以上省属高校综合实力和竞争力进入国内前列,全力打造一流高水平大学集群。

围绕总体目标,方案部署八大方面主要任务,覆盖人才培养、学科专业、师资队伍、科研攻关、区域发展、文化传承、国际合作、治理机制全链条。在人才培养上,江苏将在国家统一部署下探索拔尖创新人才选拔与贯通培养机制,建强未来技术学院、卓越工程师学院等育人平台,创新工程硕博士培养模式,探索以实践成果申请学位等改革举措;学科布局紧密对接全省“1650”产业体系,建立学科专业红黄牌提示制度,面向集成电路、人工智能、低空、遥感等前沿赛道布局新兴交叉学科,同步打造人文经济学研究高地;科研层面聚焦量子科技、第六代移动通信、生物制造等重点领域组织有组织科研,攻坚关键核心技术难题;对外开放方面,方案明确支持引进境外高水平理工大学来苏合作办学,推动高校建设海外办学平台、支持国际大科学计划,持续提升高等教育国际影响力。

本轮建设配套推出六大重点建设计划。其中,人工智能赋能高水平大学建设计划,推动高校开设人工智能通识课程,布局人工智能学科专业、智能体建设场景,拓展 AI 助教、助学、助研、助管等数字化应用,以数智变革重塑人才培养、科研范式与校内治理;江苏特聘教授计划,围绕人工智能、集成电路、生物技术等重点领域,每年面向海内外选聘特聘教授 150 人左右,培养造就一批具有战略科学家潜质的一流科技领军人才和创新团队。

值得关注的是,方案明确“鼓励高水平大学扩大招生规模,尽最大努力满足人民群众上好大学的愿望”,并同步开展省属高校学生宿舍提质扩容三年攻坚行动,多措并举改善办学

条件。这一表述直接回应了广大考生和家长对优质高等教育资源的迫切需求，释放出江苏高水平大学扩容提质的积极信号。

方案特别提出，在区域创新力强、经济实力雄厚、产业资源集聚的地区，积极布局新型研究型大学。同时，一体推进高校区域技术转移转化中心（江苏）建设，推行职务科技成果单列管理、先使用后付费、尽职免责等改革，打通成果转化“最后一公里”。（本文摘自新华网，2026 年 8 月 16 日）

黑龙江推动“人工智能+教育”协同创新

近日，黑龙江省“1+13”人工智能教育教学研究中心启动建设，省教育厅支持哈尔滨工业大学牵头建设黑龙江省高校人工智能教育教学研究中心（省级中心），支持哈尔滨工程大学、东北林业大学、东北农业大学、哈尔滨医科大学、哈尔滨理工大学等高校围绕船海核、生态、农业、医学、智能制造等领域成立分中心，覆盖理工农医文等学科门类，标志着黑龙江省“人工智能+教育”协同创新体系建设迈出关键一步。

人工智能正深刻重塑高等教育的理念、形态与模式，抢抓人工智能发展机遇，以“人工智能+”赋能高等教育内涵式发展，已成为黑龙江高校的共同行动。

中心立足国家人工智能产教融合创新平台、人工智能研究院和人工智能学院基础，在学科积累、平台支撑、科研能力和人才集聚等方面铸牢硬核优势，依托各高校航天科技、海洋工程、能源开发、智慧农业、冰雪经济等领域优势特色学科，围绕国家战略和全省重点产业发展需求，打造“AI+龙江优势领域”差异化发展格局，以“教育先行牵引产业升级”为核心目标，前瞻研究未来 5 至 10 年人工智能对产业变革、岗位重塑和能力需求的影响，推动学科专业、人才培养、科学研究范式系统性变革，打通教育供给与产业需求之间的“最后一公里”。

黑龙江省教育厅相关负责人表示，将以人工智能教育教学研究中心建设为重要抓手，坚持高位谋划、系统推进，在机制创新、实践导向、队伍建设和开放合作上持续发力，推动高等教育更好地服务高质量发展，为建设教育强国、教育强省贡献更大力量。（本文摘自《中国教育报》，2026 年 8 月 20 日第 01 版）

2026 新风向：绿牌专业工科领跑，文科赛道悄然重构

一、六大工科专业领跑本科绿牌榜

近日，麦可思研究院正式发布《2026 年中国大学生就业报告》，2026 年绿牌专业榜单揭晓，六大工科专业领跑。

（一）本科绿牌专业：六大工科专业上榜，自动化首次入列

2026 年本科绿牌专业共有 6 个，分别为：电气工程及其自动化、微电子科学与工程、自动化、能源与动力工程、车辆工程、新能源科学与工程，全部为工科专业。其中，自动化

专业为本年度首次进入绿牌榜单。

从整体来看，这六个专业的共同特点在于：培养内容与产业链扩张高度契合，技术能力门槛较高，岗位需求持续增长。

在 AI 加速推动产业数字化、智能化转型的背景下，能源电力、集成电路、智能制造、新能源汽车等行业对工程实践类人才的需求持续旺盛。绿牌专业毕业生的就业去向，也主要集中于上述行业的电气、电子、机械、集成电路等工程技术岗位。

（二）五年榜单更迭分析：微电子科学与工程专业连续 5 年绿牌，信息安全、网络工程等计算机类专业跌出榜单

据麦可思统计，2022-2026 年间共有 13 个本科专业进入绿牌榜单，不同专业的上榜次数和时间分布呈现较为清晰的变化特征：逐渐从信息技术领域扩展并转向“先进制造+能源转型+关键技术”领域，工程属性不断增强。

2022 年前后曾入榜的网络工程、信息安全、数字媒体技术等信息类专业，近年来已陆续退出绿牌榜单；而微电子科学与工程、新能源科学与工程、车辆工程等专业逐步进入榜单并稳定留存，电气工程及其自动化、能源与动力工程则持续保持较强竞争力。其中，微电子科学与工程已连续 5 年跻身绿牌专业。

近五年本科绿牌专业的演变，大体呈现出“信息化→智能化→产业化”的发展轨迹。单纯的信息技术应用能力已不再是稀缺优势，支撑智能制造、能源转型、集成电路及高端装备发展的工程技术类人才，正成为就业市场更为紧缺的群体。

二、AI 时代，文科生热门就业岗位，变了

AI 时代，技术浪潮带来的行业变革，对文科人才带来了冲击与机遇。麦可思最新研究发现：

（一）超半数文科生就业去向：中小学教育、财务、销售、行政、媒体

中小学教育、财务/审计/税务/统计、销售、行政/后勤、媒体/出版是文科生就业最多的 5 类岗位，合计吸纳了超过半数的文科毕业生。

（二）文科生就业：向市场拓展、内容创作类岗位迁移

值得关注的是，一些传统的工科岗位也对文科生敞开大门。互联网开发及应用类岗位也是文科生就业量较大的十大岗位之一，占比为 2.7%。从事该类岗位的文科生反馈其工作与专业相关度为 66%，从业的文科生主要来自电子商务专业。

从近五年的变化趋势来看，文科毕业生就业正在从传统的稳定型岗位，向市场拓展、内容创作类岗位迁移。

受商务服务、金融等领域需求收缩影响，2025 届文科毕业生从事财务（10.6%）、金融（6.3%）类职业的比例下降较为明显，分别较 2021 届下降 1.9 个和 1.1 个百分点。同时，AI 技术对这些领域基础任务的替代，也在一定程度上压缩了就业空间。例如，在 AI 已能实现发票识别、凭证生成、登账、报表生成全流程自动化的情况下，入门级会计岗位的需求面临进一步收缩。

与此形成对照的是，2025 届文科生从事销售（10.3%）、媒体/出版（8.4%）、美术/设计/创意（5.0%）类职业的比例呈上升趋势。这与零售领域新业态新模式拓展（如直播电商、社交电商）、数字内容消费爆发（如自媒体、短视频、微短剧）以及数字文创产业蓬勃发展的趋势相匹配，成为文科生就业的新增长点。

（三）AI 时代文科生核心竞争力：从“产出”转向“洞察”

然而，需求的增长并不意味着岗位的安全。这些内容创作类岗位，正站在 AI 渗透的前沿。2026 年 3 月，相关调研报告指出，计算机与数学、商业与金融、管理、法律、建筑、艺术与传媒等职业，超过 80% 的工作内容在理论上可以被 AI 覆盖。基于对历年就业蓝皮书数据分析，媒体、美术设计这类近年来成为文科生就业新增长点的岗位，其岗位核心竞争力正在从“执行与表达”转向“理解与洞察”。（本文摘自《麦可思研究》微信公众号，2026 年 7 月 8 日）

山东科技大学：主动服务国家战略需求

近年来，山东科技大学将“与国家战略同频共振、与行业发展同向同行”作为学校发展的路径和命脉所在，始终把学科发展的“坐标系”锚定在国家战略的“需求侧”，走出了一条地方高校优势学科突围发展的特色之路。

锚定一流，优化学科专业布局

近日，山东科技大学与国家深海基地管理中心联合打造的深海绿色采矿技术研究院正式成立，旨在打造服务国家深海战略需求的高水平产学研合作平台。

这是山东科大优化学科布局、服务国家战略的一个缩影。学校立足工科主导、特色鲜明的高水平应用研究型大学办学定位，紧紧围绕国家战略和区域发展需求，按照以学科集群建设为主体、以学科交叉融合为路径、以学科团队建设为关键、以“揭榜挂帅”项目为突破的思路，着力打造“安全引领、全校起势、整体跃升”的良好局面。

“我们始终坚持‘四个面向’，充分发挥智力密集、学科交叉、资源聚合的综合优势，全力打造学科高峰，面向教育科技人才一体化发展，构建‘学科—平台—人才—产业’全链条生态。”山东科技大学研究生院院长（学科建设办公室主任）樊建聪说。

在具体实践中，学校以安全科学与工程学科为引领，强化“安全+”和“+安全”的“大安全”学科体系，深度融合人工智能、控制、电子信息等新一代信息学科，形成安全引领、行业特色、信息支撑的一流学科建设体系。经过 70 余年的发展，该学科现拥有 3 个国家级科研平台，累计获 15 项国家科学技术奖，近 5 年获批国家级重大重点项目 30 余项。

这里既有传承 20 余年的动物机器人研究积淀，从世界首例可控“机器人鸟”到如今身背“电子背包”的“机器人蟑螂”，形成了狭窄灾后空间搜救的全新技术方案；更有智能遥感、深海探测等新兴交叉方向的快速崛起，多领域融合让“大安全”学科边界不断拓展。

与此同时，学校还成立由 10 位院士领衔的一流学科专家咨询委员会，为学科发展把脉定向，指导年轻科研人员成长，为学科的长远发展奠定坚实基础。

聚焦前沿，服务国家战略需求

学校围绕深地、深海、黄河流域生态保护和高质量发展等国家重大战略，形成了职业安全健康防护、地下工程灾害防治、空区治理与生态环境安全、极端环境探测与海洋安全技术、智能安全与应急装备等 5 个特色鲜明、优势突出的学科方向。

深海探测是展示国家科技实力的重要舞台。学校海洋声学装备科研团队联合研发的全海深近底多波束测深系统，已成功应用于“思源号”“海斗二号”等深海无人潜航器。这些系统的国产化大幅降低了生产成本，打破了国外技术垄断，推动了我国海洋装备的产业化进程。

聚焦国家能源安全战略，露天煤矿灾害防治与生态保护全国重点实验室副主任胡相明带领团队历经 10 余年攻关，突破了矿井煤自燃快速预警与绿色防控等关键技术难题，构建了矿井煤自燃“机理揭示—精准识别—智能预警—绿色防控”全链条技术体系。团队研发的阻化泡沫凝胶和低放热堵漏材料，已在全国 50 余对矿井成功应用，有效遏制了煤自燃灾害。

此外，测绘学院教授孙林还带领团队积极探索卫星遥感数据的应用转化，自主研发多套卫星遥感监测系统，推动遥感数据在农业生产、防灾减灾、生态环境保护等场景中的深度应用，实现了全国范围的森林火灾的快速、高精度监测。

如今，该校正以“空、天、地、海”交叉融合的科研格局，推动“大安全”学科向纵深发展，通过学科深度交叉、平台协同创新，攻克了一系列行业关键技术难题，为筑牢国家战略安全屏障贡献了“山科智慧”。

扎根行业，破解生产一线难题

在老一辈专家带领下，一代代学校青年师生正踏实开展科研、教学，在奋斗中茁壮成长。

安全学院“矿山环境功能材料”创新团队负责人周刚到枣庄矿业集团现场实践时，得知企业遇到一个难题：选煤矿泥不仅难以处置，而且干燥后作为燃料附加值颇低。经过近一年努力，团队研发出“生物质固废植萃—污泥基”温敏防灭火凝胶材料。

煤炭开采装备是矿山安全高效生产的关键。机电学院院长张强带领的科研团队研发了千万吨级工作面高可靠性安全开采保障技术及装备、新型长寿命智能泵站系统、大功率液压支架测试实验系统等矿山“超级装备”，成果达到国际先进水平。

这是山东科技大学将创新成果“写在”产业链上的真实写照。

近年来，学校主动对接区域和产业发展需求，持续开展“百名专家企业行”“百名博士进企业”行动，推出“产业出题、高校答题”的揭榜挂帅模式，精准挖掘产业真实需求，贯通“技术攻关—产业应用”链条，打通产学研用融合“快车道”。

发挥优势，培养卓越工程人才

山东科技大学聚焦研究生教育教学改革，强化卓越工程人才培养，探索“新工科”人才培养模式，培育了近 200 支研究生工程师小队，让近万名研究生走进生产一线“读研”，在工程项目现场“真题真做”。

前不久，中国第 42 次南极考察队“雪龙 2”号凯旋。山东科技大学自主研发的新一代极地智能无人船“崂海八号”，顺利完成海底地形测绘等科考任务。“崂海八号”核心技术研发团队中，活跃着一支由 26 名研究生组成的“极地勘测技术与装备”研究生工程师小队。

这已是该团队创新成果第 4 次走进极地，无人船通过 8 次迭代，自主化率达到 80% 以上。

记者了解到，学校还加强企业师资和教学资源开发，打造“车间课堂”，把企业的“产线”搬进“课堂”，鼓励工程师小队走出校门，到生产一线“把脉问诊”。学校探索企业“出题”、学生“解题”育人模式，依托卓越工程师学院、现代产业学院以及校企合作单位等，组建一批大学生科创基地、转化基地，开展创新项目互选、创新金点子推介等特色活动，让工程师小队的成果落实到生产项目中。

如今，学校 90% 以上工科专业研究生加入工程师小队，年均为企业解决技术问题 500 余项，形成特色鲜明的应用创新型人才培养“山科方案”。

70 多年来，学校已为社会输送近 50 万名高素质人才，培养的本科生校友中，已有 7 人先后当选两院院士，涌现出全国劳动模范、大国工匠等一批有担当、敢创新的优秀人才。

“作为一所工科优势突出、行业特色鲜明的省属重点大学，我们始终坚持与国家战略同频共振、与行业发展同向同行，在服务国家战略和区域发展中交出‘山科答卷’。”山东科技大学党委书记王君松说。（本文摘自《新华每日电讯》，2026 年 6 月 29 日）

南通大学：以精准人才供给赋能区域产业升级

南通大学秉持张謇先生“学必期于用，用必适于地”的办学理念，扎根长三角产业高地，依托电气与自动化学院等工科学院，以新工科改革为抓手，走出一条人才供给与地方产业同频共生、双向赋能的“定制化”特色工科育人路径，以精准人才供给赋能区域产业迭代升级。

以产业需求为牵引，“定制”培养目标

南通大学坚持以产业人才需求为牵引，从源头抓住人才供需脱节痛点。为打通校地校企协同壁垒，学校成立兼具人才培养与产业服务职能的服务地方工作处，对外联动各县市区、开发区及 20 余个政府部门，对内统筹教务处与各二级学院，常态化对接船舶海工、高端装备、新能源等六大千亿级产业集群，联合绘制“岗位需求—能力标准—课程模块”映射图谱，每年动态更新培养方案，锚定适配产业发展的定制化培养目标；围绕产业分层人才需求搭建多元育人载体，依托张謇学院培育具有前沿视野和创新能力的工科人才；建成包含通科微电子学院在内的 10 个产业学院，聘任链主企业高管担任院长，培育全产业链应用型人才；联合行业龙头企业打造“信捷卓工班”等 10 个定向定制班，精准输送岗位适配型技术人才，从源头化解产教供需错位难题。

以产业项目为驱动，“定制”教学内容

针对教学内容脱离生产实践、学生缺乏真实工程历练等短板，学校以产业项目为核心，重构定制化教学内容，打破学科分割的课程排布模式。搭建“通识筑基—产业嵌入—复杂攻关”模块化课程体系，夯实数理基础搭建知识底座，按需增设地方产业特色课程，依托完整项目流程打造综合实训模块；校企联合深挖企业研发、技术改造一线素材，积累千余项工程教学案例、两千余项实操训练项目，建成 34 门产教融合特色课程，让课堂教学素材由理论习题转向企业真实技术难题；在“信捷卓工班”等定制班全面推行“3+1”分段育人模式，

前三年将行业前沿技术标准、产线实操案例深度融入到日常教学中，第四学年组织学生进驻企业，全程参与智能产线调试、工控系统研发等真实产业项目，推动教学逻辑从理论知识讲授转向工程难题实战攻关，搭建知识转化为实操能力的完整通道。

以产业标准为准绳，“定制”质量评价

以产业标准作为准绳，搭建定制化多元质量评价体系。建立校企联合评价机制，引入工艺合规度、项目落地价值等产业核心考核指标，企业工程导师对实操能力、项目成果、职业素养的评分占比不低于50%，确保评价体系贴合企业真实用人标准；摒弃“一张试卷定所有”的单一终结性考核，采用科创竞赛、工程设计、技术答辩、现场实操等多元化考核方式；打通师资双向流通渠道，优化评价主体，选派187名教师赴企业担任省级科技副总，引进近20名省级产业教授驻校授课，设立服务地方专项职称晋升通道，打造精通产业实务的“双师型”教师队伍；全面强化过程性评价，将课堂研讨、仿真实验、企业实训、团队研发等阶段性成果纳入综合考核，分阶段动态追踪学生工程素养成长，统筹兼顾理论基础与创新实操能力；创新设立工程成果置换机制，学生优质产业项目成果可替代毕业设计，综合表现优异者可提前获得企业录用，真正实现毕业即上岗、上岗即攻坚。

10余年来深耕定制化工科育人实践，南通大学累计向长三角输送万余名工科毕业生，大批优秀人才入职本地上市企业与专精特新龙头企业，超八成毕业生留驻长三角深耕本土产业链。持续输出的适配型新工科人才不断充实区域产业人才梯队，以高质量人才供给夯实实体经济创新根基，为长三角制造业高质量转型升级提供坚实人才支撑。（本文摘自《中国教育报》，2026年8月15日第04版）

“双优”工程：应用型大学面对的机遇、挑战与应对

一、问题的提出

2026年3月7日，在十四届全国人大四次会议民生主题记者会上，怀进鹏部长明确表示，锚定高等教育分类发展目标，持续优化资源供给结构，将应用型大学的“双优”工程与研究型大学的“双一流”建设、职业教育的“新双高”计划并列、共同构成我国高等教育分类建设的三大核心工程。这一讲话将《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》“按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位，区分综合性、特色化基本方向，明确各类高校发展定位”的要求，在落实落地上迈出了重要一步，为各类高校发展树立标杆样板，使得分类发展有了更加明确的目标。“双一流”建设瞄准世界顶尖水平，聚焦基础研究和原始创新，服务国家重大战略需求。“双优”工程面向地方应用型高校，核心是解决办学定位同质化、发展“夹心层困境”和人才供给和产业需求错配的问题，引导高校扎根地方办出特色。“新双高”计划聚焦高等职业教育，重点培养高技能人才，支撑制造业升级和技能型社会建设。

高等教育分类建设的三大核心工程中，“双一流”建设和“新双高”计划已经实施多年，取得显著成绩，积累了一些经验，面对新形势新要求，尽管还有不少事项需要进一步讨论和深化，但总体来说还是有基础的。“双优”工程是一项全新的教育工程，高校和社会普遍高

度关注，因此有很多问题需要从一开始就加以明确，诸如建设对象、遴选条件、遴选主体、工作程序、建设原则、建设目标、考核要求、资金筹措、治理关系等。

我国应用型高校发展道路有别于传统研究型大学。改革开放后，经济快速发展对高素质人才的迫切需求，催生了一批新建地方院校。这些院校在逐步发展壮大过程中，探索以“地方性、应用型”为核心定位的办学之路，将服务地方经济社会发展作为自己的使命。2015年，教育部等三部委联合发布《关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》，推动部分普通本科高校转型进入国家政策驱动的阶段。“双优”工程的启动，意味着应用型高校建设完成十年转型发展，迈入提质创优的新发展阶段。

二、“双优”工程的战略意义

“双优”工程围绕应用型大学办学定位同质化、人才供给和社会需求错配等问题，旨在建设一批高水平应用型大学国家队，有力带动其他应用型大学提高办学水平、更好服务地方经济社会发展。“双优”工程的推出并非偶然，而是国家对高等教育发展规律深刻把握、对经济社会发展需求精准回应、对教育强国建设战略系统谋划的集中体现，是引领我国高等教育结构战略性调整的重要举措，具有多重深远的战略意义。

（一）从高等教育强国建设看，“双优”工程是完善结构合理、协调发展的高等教育生态系统的关环。

长期以来，我国高等教育存在“条块分割”的办学体制和“求大、求全、求升格”的发展惯性，综合性大学成为众人心目中好大学的模板，大学发展出现了严重的同质化倾向，发展路径演变为围绕办学资源在单一赛道上开展零和博弈，难以满足国家战略和区域经济社会发展需要。

应用型高校是我国高等教育分类体系中，以服务区域经济社会发展为定位、以对接产业需求培养实践型技术型人才为核心目标、注重产教协同校企合作办学的高校类型。根据教育部公开信息，截至2025年6月20日，全国普通高等学校共2919所，其中普通本科高校1365所，具有博士授予权的高校432所。这意味着千所左右的普通本科高校没有博士学位授予权，但它们在资源配置、社会评价和政策导向上都基本以研究型大学为参照，改革受到体制束缚，发展遇到“夹心层”困境，优势难以充分发挥。

“双优”工程以“办学能力优质、服务区域优秀”为标准，为数量庞大的应用型高校群体开辟了分类卓越的新路径，完善了研究型、应用型和技能型三支“国家队”引领高等教育分类发展的格局，使得每一类高校都有了清晰的发展赛道和标杆样板，即研究型高校瞄准世界顶尖水平，聚焦基础研究和原始创新；应用型高校扎根地方、服务区域，解决人才供需错配问题；职业院校聚焦高技能人才培养，支撑制造业升级。这一格局的形成，使我国高等教育从“单一赛道竞争”转向“多元功能协同”，为教育强国建设支撑中国式现代化奠定了坚实的制度基础。

（二）从新质生产力发展看，“双优”工程是打通知识创新与产业应用的关键桥梁。

新质生产力是由技术革命性突破、生产要素创新性配置、产业深度转型升级而催生的，以劳动者、劳动资料、劳动对象及其优化组合的跃升为基本内涵，其本质是以科技创新为驱

动、以高质量发展为目标的新型生产力形态。新质生产力既需要基础研究领域的原始创新，也需要大量能够将技术应用到具体场景、将创新成果转化为现实生产力的应用型人才。应用型大学发挥着将学术知识转化为现实生产力的桥梁功能。换言之，应用型大学聚焦技术转化与场景应用，处于基础研究与产业落地的中间环节，一方面，将科学原理通过技术化实现实践赋能，另一方面又将技术经验通过理论化反哺认知升级。这种双向转化既区别于研究型高校以知识求真理的学术理性追求，又和职业院校知识即工具的实用导向不同，形成独特的差异化发展范式。

“双优”工程是整合优质办学资源，以优质服务为服务国家和区域创新体系建设的定位升维，引导应用型高校以支撑服务区域经济社会发展为目标，培养新质生产力发展所需的人才，推动创新成果转化为企业的生产力要素，实现创新链与产业链深度融合。

（三）从区域协调发展看，“双优”工程是高等教育更好服务区域协调发展的战略布局。

我国高等教育整体已进入普及化阶段，但区域之间差异较大，中西部地区和欠发达地区高等教育优质资源相对不足，在传统的学术评价体系下，易陷入越落后越没资源、越没资源越落后的困局。与此同时，高等教育的核心问题已从“如何满足人民群众上学的需求”转向“如何满足人民群众上好学、上适合的学，成为有用的人”。“双优”工程以“办学能力优质、服务区域优秀”为评价标准，只要扎根地方、办出特色、服务有力，每一所应用型高校都有机会成为区域发展的引领者，为缩小区域间高等教育发展差距，破解我国区域发展不平衡、不协调的深层矛盾提供了关键的教育支撑。

同时，“双优”工程有利于应用型高校充分发挥其促进区域高等教育发展的主力军作用，鼓励应用型高校主动适应国家和区域协调发展战略布局，围绕区域产业需求科学定位、调整专业设置、深化校企合作，构建起区域高素质应用型人力资本供给源，成为区域最贴近产业的创新高地。

三、“双优”工程的核心内涵

“双优”工程一经提出，便得到热烈响应。这说明努力做到“优质办学、优质服务”是应用型高校在长期实践中形成的广泛共识。“双优”并非两个孤立目标，而是一个有机整体，具有深刻的内涵。

（一）何谓“双优”

“双优”的本质要求是“优质办学”和“优质服务”。优质办学指向办学条件、办学能力、办学效果等内部质量，优质服务聚焦人才供给、科技创新、社会培训等外部贡献，二者相互支撑、辩证统一，形成应用型高等教育体系从内优到外秀的系统循环。因此，优质办学与优质服务既是“双优”工程的遴选条件，也是动态监测评价的依据，更是应用型高校建设的方向。

从根本上看，办学优质和服务地方经济社会发展优秀作为应用型大学的一体两面，是应用型大学内部办学质量与外部区域贡献的有机统一。应用型高校的本质特征是应用性，优质办学和优质服务体现在服务地方、对接产业中的不可替代性。同时，优质办学要求应用型大学在办学实践中深度把握区域经济社会发展需求，同时也需要显示出足够的区域开放性。

优秀服务要求应用型大学成为对区域贡献的大学，当区域产生需要大学解决的问题时，应用型高校应主动通过科技成果转化、提供高水平决策咨询服务等为区域经济社会发展提供支撑。

“双优”的核心在于推动应用型大学将办学质量与区域服务能力深度耦合，实现办学逻辑从以学科为基础的知识生产，转向以解决真实问题为导向的价值创造。“双优”还包含大学与区域双向赋能的共生关系，应用型大学的办学能力决定了对区域经济社会发展的服务贡献，而服务贡献又反过来决定着区域对学校的支持力度。

（二）谁是应用型高校？

“双优”工程的建设对象是应用型高校。谁是“应用型高校”？怎么确定“研究型”“应用型”的分类边界？这是需要明确的首要问题。

一般认为，应用型高校的使命就是坚持应用型人才培养定位，以扎根地方和服务区域经济社会需求发展为导向，并以此优化学科专业设置，深化教育教学改革，促进成果转化和应用，培养应用型高级专门人才。早在 2017 年，教育部《关于“十三五”时期高等学校设置工作的意见》中，明确了我国高校应以人才培养定位为基础，将研究型、应用型、职业技能型作为高校分类框架。从分类操作层面看，职业技能型高校的分类边界较为清晰，而研究型高校与应用型高校之间还存在重叠模糊地带。因此，“双优”工程的一个重要问题是如何尽快明晰研究型高校与应用型高校的分类边界，使那些“总体水平比较高、但在研究型大学中水平不算高又不甘心当应用型高校”的高校尽早安心定位。

现实中，一个相对明确的分类标准是博士授权点的数量和博士生培养规模。作为研究型大学，必须具有一定的博士授权点数量和博士生培养规模。没有博士授予权的单位肯定不能成为研究型大学。但是，有博士授予权的高校不一定是研究型大学，应用型高校同样可以发展博士研究生教育，特别是专业学位研究生教育。因此，研究型大学与应用型大学的区分，一方面要考虑博士授权点的数量与博士生培养规模，另一方面要跳出简单以指标筛选的传统思维 and 办法，从高等教育治理体系出发，在举办者与办学者的法定责任和权力关系中加入明确。

按照《高等教育法》的规定，我国现行高等教育管理体制的核心框架是中央与地方两级管理，以省级政府统筹为主：中央负责宏观规划、政策制定和直属高校管理，省级政府主导区域内高校的布局调整、经费统筹和专业设置，同时高校依法享有办学自主权。显然，省域内的公立高等教育的举办者是地方政府、其布局是省级政府的权力，也是省级政府的责任。因此，一所大学的办学定位固然与办学水平有关，但也不全是学校自身就能确定的，而是多元主体参与的治理体系运行的结果，其中省级政府对大学办学定位具有主导作用。民办高校的办学定位同样需要举办者根据国家规定的标准和程序提出申请，由政府组织审核和批准。

（三）“双优”的特征

“双优”区别于以学术产出为核心的传统大学办学逻辑，体现出“内优外秀”的应用型高等教育显著特征。

一是类型的独立性。应用型高校的优秀不应体现在与研究型大学在同一套标准中争排

名,而在于服务地方、对接产业、支撑区域发展中的不可替代性。“双优”不是研究型大学的低配,而是基于应用型高校区域贡献的独立体系。这种独立性确立了应用型高校区别于研究型大学和职业院校的根本,使得高等教育分类发展、分类卓越的理念走向实践。

二是价值的耦合性。“双优”将办学质量与区域贡献相统一,使内优与外秀形成双向互动,有利于打破高等教育内部发展与经济社会外部贡献相对脱离的弊端,体现出应用型高校“扎根地方、服务区域”的办学逻辑。也就是说,在“双优”的逻辑中,一所应用型高校如果仅仅是内部办学能力出众,而未能有效服务区域发展、作出相应贡献,其办学质量就仍存在短板,算不上全面优质。

三是结果的导向性。传统的评价往往以投入评价质量,逻辑是只要投入充足,质量自然有保障。而“双优”突出质量、绩效、贡献,引导应用型高校评价从“做了什么”转向“贡献了什么”,从“投入导向”转向“产出导向”。实际上,应用型高校真正值得关注的是培养的人才是否服务于区域发展,研发的技术是否转化为现实生产力,提供的服务是否解决了实际问题。这种价值导向,为应用型高校提供了公平竞争的制度空间。

四是系统的协同性。“双优”工程不是孤立的项目工程,而是与“双一流”“新双高”共同构成高等教育分类发展、各司其职、协同进化的完整制度体系,推动高等教育从办学理念到治理体系的系统性变革,构筑起中国特色高等教育协调发展新格局。同时,这种系统协同性还体现在治理体系的联动上。中央政府出标准,省级政府统筹区域教育布局,学校主动争取发展条件,共同推动高等教育治理体系现代化。

(四) 优质办学与优秀服务的关键要素

在长期实践中,如何办好应用型高校,有不少成功的案例,积累了丰富的经验,达成了很多共识。优质办学表现出应用型高校内涵建设的系统性要求,优秀服务体现了鲜明的结果导向。优质办学和优秀服务可以分别概括为十个关键要素。这些关键要素,既是“双优”工程遴选的要素,也是动态监测评价的要素,还是应用型高校建设的基本考量。

1. “优质办学”的十大关键要素

优质办学涵盖办学方向、师资队伍、人才培养、学科布局、科技创新、国际交流、治理体系、资源配置、毕业生发展和社会声誉等十个方面的关键要素。抓好这十个关键要素,就能够夯实应用型高校发展的基本盘,摆脱“夹心层”困境,推进应用型高校的高质量发展。

一是办学方向。坚持党的领导、贯彻党的教育方针、坚持社会主义办学方向,是应用型高校办学的根本政治保证。应用型高校必须坚持社会主义办学方向,以服务国家战略和区域经济社会发展为核心使命,与国家战略和区域经济社会发展同向同行。

二是高水平师资队伍。高水平的师资队伍是应用型高校办学的关键。应用型高校的教师,既需要有扎实的理论功底,又要有丰富的实践经验。应用型高校要积极推进师资队伍建设,重视应用型教师评价标准更新和优化,根据应用型高校的办学定位,将教学能力、实践能力、社会服务等纳入教师评价体系,同时关注 AI 赋能教师成长。

三是人才培养质效。人才培养是大学的首要职能,对于应用型高校而言,培养为服务区域发展的高素质应用型人才是应用型高校办学质量的根本。提升应用型人才培养质量和效

果,一方面要加强产教协同,重塑培养范式,融合产业规律与教育规律,推动人才培养由知识传授向能力提升转变。另一方面要构建“需求—要素—质量”的反馈机制,根据区域经济社会需求培养人才,根据产业岗位能力要求优化人才培养方案,实现人才培养结构和质量动态适配。

四是学科战略布局。与国家和区域产业需求相匹配是应用型高校学科建设的逻辑起点和价值终点。与研究型大学追求学科齐全、基础深厚不同,应用型高校的学科建设应坚持“有所为、有所不为”的策略,聚焦区域主导产业和战略性新兴产业,打造特色优势学科群。从资源依赖理论看,应用型高校的生存与发展高度依赖于区域资源环境,其学科布局必须与区域产业结构深度耦合。因此应用型高校要摒弃“大而全”的学科建设思路,走“特而强”的特色发展之路。

五是科技创新与社会贡献。科研成果向现实生产力的转化是衡量应用型高校科技创新能力的核心标尺。应用型高校的科技创新不同于研究型大学的基础研究,更强调“应用导向”,其价值最终体现在能否解决产业发展的实际问题、能否转化为现实生产力上。从创新价值链理论看,应用型高校处于基础研究与应用开发之间的“中间地带”,其核心功能是促进知识从学术场域向产业场域的流动与转化。应用型高校强调科技创新与社会贡献,有利于扭转了应用型高校“重论文轻转化”的科研导向。

六是国际交流。培养具备全球视野的优秀人才是应用型高校在全球化时代的重要使命。长期以来,国际交流被视为研究型大学的“专利”,应用型高校在国际化方面相对薄弱。然而,随着中国企业“走出去”和“一带一路”建设的深入推进,应用型高校要关注跨文化交流能力和国际视野的提升,不断拓宽国际化办学视野,同时应用型高校的国际交流应服务于应用型人才培养的特色需求,而非简单模仿研究型大学的国际化路径。

七是现代化治理体系。完善依法治校机制、确保决策科学透明、行政服务高效是应用型高校高质量发展的制度保障。对于应用型高校而言,在完善内部治理体系的同时加强外部治理体系,要服务国家和区域经济社会发展,外部治理体系更显重要。同时,适应区域经济社会发展和人口变化需求,应用型高校要建立更加开放、灵活的现代治理体系,完善政府、学校、企业、行业等多方参与的共治格局,形成多元主体协同参与的决策机制。

八是资源配置与保障。组织的资源配置方式决定了其行为逻辑和发展路径。应用型高校的资源配置面临的核心矛盾是有限的经费投入与多元的发展需求之间的结构失衡。强化资源配置与保证,就是要引导应用型高校优化经费支出结构,将资源向教学一线、产教融合平台、实践教学环节倾斜,同时加强智慧校园建设,以数字化手段优化资源管理流程,赋能资源的精准配置与高校利用。

九是毕业生职业发展。毕业生就业质量、校友的贡献度、毕业生长期竞争力是衡量应用型高校办学成效核心指标,体现了从“入口”到“培养”再到“出口”的全链条质量观,是学校办学质量直接影响学校社会声誉和生源质量的表现。应用型高校要将毕业生职业发展、社会和用人单位的评价作为办学和资源配置的主要依据,以优秀的人才培养质量吸引优质生源,形成可持续发展的良性循环。

十是社会公信力与声誉。社会公信力是大学的核心无形资产。对于应用型高校而言,社会公信力主要来源于服务区域发展的实际贡献和人才培养的社会认可。应用型高校要跳出传统学术评价的桎梏,建立质量和贡献导向的评价体系,主动对接区域经济社会发展,提升区域服务贡献能力,打造应用型特色教育品牌。

2. “优秀服务”的十大关键要素

应用型高校的优秀服务应该包含毕业生留用、技术合作、成果转化、平台共建、智库服务、社会培训、人才引进、产业支持度、资源开放、派驻专家等十个主要方面。

一是毕业生留用率。应届毕业生在学校所在地级市及省内就业的比例是衡量应用型高校服务区域水平最直接的指标,反映了高校人才培养与区域人才需求的适配程度,以及毕业生对区域的认同感和归属感。较高的毕业生留用率意味着这所高校培养的人才与区域发展需求的适配度较高。

二是共建平台数量。与地方政府或企业共同组建的实验室、工程技术中心及科技园数量是应用型高校实现产教融合的主要途径,其数量和质量反映了高校与区域产业合作的深度和稳定性。

三是技术合同数额。应用型高校要走出“重纵向轻横向”的误区,将服务地方企业发展需求作为科技创新的主要方向。与纵向科研经费不同,横向经费和技术合同数额源于市场委托,其规模和增长反映了企业在多大程度上认可高校的技术服务能力。

四是成果转化收益。成果转化收益不仅是经济指标,更是衡量高校与产业界知识耦合深度的核心指标。从知识转移理论看,大学的知识只有实现向产业界的有效转移,才能转化为现实生产力。应用型高校要建立健全知识产权管理和技术转移体系,以服务产业需求引领科研方向,打通从实验室到工厂的“最后一公里”,成为驱动区域经济与社会进步的创新策源地。

五是社会培训人次。进入学习型社会,高校的社会培训和继续教育功能的重要性日益突出。对于应用型高校而言,社会培训是与区域社会建立广泛联系的重要纽带。这就要求应用型高校拓展非学历教育,向社会各类群体提供多样化的学习机会,为高质量发展提供可持续的人才动能。

六是智库成果采纳。应用型高校扎根地方,对区域发展中的实际问题有着天然的研究优势。因此,应用型高校应将研究目光投向区域发展中的重大现实问题,为地方政府决策提供智力支持,实现从“学术研究”向“决策咨询”的功能拓展。

七是服务地方人才引进。高校是区域人才高地建设的核心载体。应用型高校引进高层次人才,不仅提升了自身办学水平,也为区域产业发展提供了高端智力支持,体现了应用型高校在区域的人才中心地位。

八是专业产业支持度。学校专业设置对地方支柱产业、战略性新兴产业的支持程度,是衡量应用型高校人才培养与区域产业结构适配性的主要方面。应用型高校要建立专业动态调整机制,根据区域产业结构变化及时优化专业布局,实现从“有什么教师开什么课”向“产业需要什么样的人才就培养什么样的人才”的根本转变。

九是资源开放频次。大学资源不应是封闭的校有资产，而应成为区域社会的公共财富。学校的图书馆、实验室要有序向社会开放。强调资源开放，就是要引导应用型高校拆除“围墙”，实现高校与区域的资源共建共享，服务社会、提高效益。

十是派驻专家人数。派驻专家将高校的智力资源直接嵌入企业生产一线，实现从“坐而论道”向“起而行之”的服务模式转变，是产教融合从“机构合作”走向“人员融合”的体现。

3. 优质办学与优秀服务的转化与统一

综观上述二十个关键要素，优质办学与优秀服务构成了一个相互支撑、互为因果的逻辑整体。优质办学是优秀服务的基础，没有高素质师资队伍、科学的学科布局、完善的治理体系，就难以产生高质量的技术服务和人才供给；优秀服务是优质办学的价值体现，毕业生留用率、技术合同成交额、成果转化收益等外部贡献指标，最终检验了办学质量的实际成效。

优质办学与优秀服务的二十个关键要素，体现了“双优”工程内外的统一性。一是“投入导向”与“产出导向”的统一，以区域需求配置优质资源，以产出质量调整专业结构，以服务贡献检验办学成效。二是“内部评价”与“外部评价”的统一，在内部质量评价的基础上，重视用人单位反馈、第三方评价等外部评价。三是“学术标准”与“应用标准”的统一，将评价标准聚焦于解决产业实际问题的应用研究能力，以技术攻关实效、工艺改进水平、解决复杂工程问题能力作为衡量学术深度与广度的新标准，实现学术与应用的同生共长。这三个统一，是应用型高校评价体系去“研究型大学依附”的关键所在，也是“双优”工程区别其他教育工程的根本特征。

四、当下“双优”工程建设应当抓好的重要事项

“双优”工程不可能通过对传统办学模式的修修补补来实现，必须进行系统性重塑。当下，在国家推进“双优”工程建设的起步时期，应该抓好以下重要事项，确保工程建设实现良好开局和可持续发展。

（一）明确地方性应用型办学定位

办学定位是应用型高校发展的旗帜和方向，具有统领引导作用，决定着学校的发展路径和资源配置。应用型高校要坚持地方性应用型的办学定位，按照应用型的办学定位，区分综合性、特色化方向，不断提升与区域经济社会发展的契合度。具体而言，应用型高校的办学定位需要从四个维度实现深度契合。一是学科专业与区域经济社会发展需求契合，二是人才培养与区域行业产业人才需求契合，三是人才高地建设与区域创新体系建设契合，四是社会服务与区域文化和特色发展契合。这四个“契合”构成了应用型高校办学定位的基本框架，引导学校以支撑区域经济社会发展为根本，从被动适应转向主动服务。

科学定位不能仅是学校规划的文本表述，而是要切实将其贯彻落实到学科专业定位、人才培养定位、科研定位、社会服务定位中，改变某些地方高校“一边高喊建设‘应用型’，一边向研究型大学全面看齐”的“夹心层”困境。

（二）构建全过程产教协同人才培养模式

人才培养模式改革是应用型高校建设的核心。要构建全过程产教协同人才培养模式，将

企业真实项目转化为学生学习与研究课题，将企业技术难题转化为教师科研选题。

“全过程”指产教协同贯穿从招生到就业的整个人才培养全周期。在招生环节，与行业企业共同制定选拔标准；在培养环节，企业参与人才培养方案修订、课程设计、教学实施和质量评价；在就业环节，建立校企双向选择的对接机制。所谓“高协同”，是指学校与企业、课堂与车间、学习与工作相互配合、相互支持、相互促进，实现知识学习、能力培养、素质养成的有机统一。

应用型高校产教协同困境的根源在于产校企双方的利益诉求差异与制度供给的结构性错配，需要通过建构以需求为导向，校企利益共享、资源耦合、风险共担、人才共育的合作模式加以克服。现代产业学院是这一模式的重要探索，它不是传统意义上的实习基地，也不是某一家企业的订单班，而是把高校人才培养体系与区域产业链、创新链、人才链深度融合的新组织形态。

（三）加强“双师双能型”教师队伍建设

教师是办学质量的决定性因素。应用型高校要建立“双师双能型”教师认定与评价标准体系。“双师双能型”教师既要具备扎实的理论教学能力，又要具备丰富的实践指导能力；既能在课堂上讲授专业知识，又能在企业现场解决技术问题。同时对艺术类、体育类、医药卫生类等不同学科专业的教师应有不同的标准，不能“一刀切”。

健全校企协同的师资联合培养与互聘共享机制，鼓励教师到企业挂职锻炼并参与实践，将企业实践经历纳入教师专业发展的刚性要求，并作为岗位聘用、职称评审与绩效考核的重要依据。同时，设立“产业教授”岗位，从行业龙头企业选聘技术高管担任兼职教授，参与人才培养方案制定、课程教学和实践指导。

（四）以多元合作平台深化区域合作

区域合作是应用型高校服务区域的直接体现，也是得到区域认可，获得办学资源的重要途径。合作平台是高校与区域合作的组织载体与制度中介。应用型高校与区域合作要建立多元化的合作平台，包括技术转移中心、大学科技园/众创空间、教师教育培训、医疗卫生服务、农业科技小院、新型智库、地方研究院等多领域、多形态、可持续的合作平台，推动形成多领域覆盖、多主体参与、可持续发展的合作格局。

在科研组织方面，积极推行“揭榜挂帅”机制，承接委托项目，开放大型仪器设备。“揭榜挂帅”以产业实际问题为导向，打破传统的科研立项方式，更符合应用型高校的科研定位与发展逻辑。探索建构“政府征题、企业出题、高校接题、师生解题”组织方式，将企业技术需求转化为科研课题，既解决了企业实际问题，又为师生提供了真实的研究场景。同时，推动大型仪器设备共建共享，提高了资源利用效率。

在人才流动方面，鼓励教师深入行业企业担任技术顾问或“科技副总”，参与地方立法、规划或调研，聘请企业家、高技能人才担任兼职教授，安排教师到合作企业挂职锻炼。这种双向流动机制，有助于高校智力资源与产业实践需求的精准对接，是产教融合从“机构合作”走向“人员融合”的重要标志，也是应用型高校提升社会服务能力的关键路径。

（五）加强应用型高校的研究生教育

研究生教育是应用型高校提升办学层次、增强服务能力的重要支撑。要着力加强专业硕士、专业博士的学位点建设,培养应用型高级专门人才。区别于研究型大学的学术学位研究生教育,应用型高校的研究生教育更加突出实践导向和应用特色,形成差异化的培养定位。

在培养理念上,要避免简单模仿学术型高校人才培养模式,防止弱化应用特色。坚持实践导向,不以论文发表为唯一评价标准,而应将学生解决实际问题的能力和对技术创新的贡献作为主要评价依据。

在培养过程中,推动培养过程深度融入产业链,构建以实践成果为核心的评价体系。鼓励学生应参与企业的真实项目,将项目成果、技术专利、解决方案等作为学位评定的重要依据。同时,要建设高水平导师队伍,推行“校内导师+企业导师”的双导师制,校企共建产教深度融合平台,为学生提供真实的实践条件。

从国际经验看,德国应用科学大学的研究生教育以解决企业实际问题为导向,学生带着企业项目入学,研究成果直接应用于生产实践,形成了较为成熟的培养模式,值得我国应用型高校借鉴。总之应用型高校的研究生教育应坚持“实践成果为核心”的评价理念,使培养过程深度嵌入产业链,实现人才培养与产业需求的有机衔接。

(六) 构建新型治理体系: 理顺政校关系

治理体系现代化是应用型高校高质量发展的制度保障。当前,在国家推进“双优”工程建设的关键时期,加快建立中央、省市、学校之间的新型治理关系,对于系统提升应用型高校治理效能具有重要意义。要着力构建“国家主导、省级主责、学校主体”的三级联动治理模式,形成权责明晰、高效协同的管理体制。中央政府制定标准、完善政策、加大投入,为应用型高校发展提供有力的制度保障和政策供给;省市统筹区域教育的布局,推动教育结构与产业发展布局、人口结构变化等协调发展,明晰高校的分类发展定位和目标,明确重点建设的支持政策等,切实履行统筹管理与监督职责;学校作为办学主体,明确自身在区域发展中的定位,主动争取发展有利条件,不断提升办学水平和综合实力,实现高质量发展目标。

五、结论与讨论

“双优”工程承载着破解高等教育“千校一面”困境、完善分类发展体系、服务新质生产力发展的多重使命。展望未来,“双优”工程的根本价值在于引导应用型高校在服务区域中提升办学水平,以高质量办学服务区域发展,最终实现分类卓越、特色发展,同时“双优”工程与“双一流”建设、“新双高”计划一起,共同构成高等教育分类发展、协同推进的战略布局,为建设社会主义现代化强国、全面推进中华民族伟大复兴提供有力支撑。(本文摘自《中国人民大学教育学报》2026年第5期)

“双优”评价模式构建的逻辑机理与实践方略

一、“双优”建设: 价值·特点

1. “双优”建设使高质量高等教育体系趋于完善。当“双优”建设提出后,其实践价值迅速得到认可: 高质量高等教育体系建设政策正趋于完善。“双优”建设提出了判断应用型

高校办学水平的内外双重标准：一是办学能力优质，二是服务区域社会经济发展优秀。二者将极大地促进应用型高校内涵建设与地方社会经济发展。

众所周知，应用型高校办学能力的强弱最终应体现在服务区域社会经济发展的效果上。应用型高校的办学力量集中于地方高校，办学经费主要来源于地方财政拨款，而且入学人口也主要来自当地，当高校办学能力达到优质水平时，其对于学生的未来发展具有极大的助力，从而更容易获得当地群众的支持，对于地方政府治理而言也极为有利。而服务区域社会经济发展水平优秀意味着高校能够主动解决区域社会经济发展的难题，服务地方发展，从而助力形成校地良性互动的社会生态。

2. “双优”评价标准应具有反思性、建构性特点。找到不同类型高校办学真正的区别点非常不易，正是这个根本难点的存在，使得“双优”评价“千呼万唤始出来”。因为高等教育学界短期内还无法呈现一个确切的、科学的、合理的、有效的指标来遴选适合应用型高校发展的标准并发挥引导性作用，大众也只能根据高校最终的发展结果进行评价，这样的效力自然就大打折扣。很多教育改革的效果是多重原因交织在一起形成的，绝非某个指标或要素独立作用的结果，这就使得评价指标的构建异常困难。“双一流”建设的各种指标也是事后总结或经验反思的结果，并非一种超前的理性设计，基本是根据世界一流大学发展的一般经验进行设计，并非完全科学、合理，也不一定符合研究型大学的个性发展规律。由此，“双优”评价标准必须具备反思性、建构性特点，才能使高水平应用型大学建设有的放矢。

二、“双优”建设的逻辑机理：起点·中介·终点

1. “双优”建设的逻辑起点：确立社会服务理念。自从美国大学模式兴起之后，社会服务理念就已经深入人心，社会服务精神也是美国大学发展的动力，社会服务功能对于所有美国高校都是适用的，因为这是美国高校适应市场机制的关键所在。当服务区域社会经济发展作为评价应用型高校办学水平的核心指标时，可谓抓住了关键。但“办学能力优质”与“服务区域社会经济发展优秀”这两者之间究竟是何关系？从表面上看似乎是内与外、体与用，抑或是因与果的关系，我们可以把高校办学能力理解为内在、本体、原因，社会服务能力是外在、应用、结果，甚至理解前者是皮，后者是毛，所谓“皮之不存，毛将焉附”。内与外的关系非常明显，因为离开了办学能力本身，就谈不上社会服务。一般而言，如果一个高校在内外两方面都达到优秀水平，其整体水平就是优秀的。可是，我们不禁要问：“双优”的逻辑基础是什么？“双优”之间是否存在着必然的内在关系？

从逻辑上讲，办学能力优质并不一定代表社会服务优秀，社会服务优秀也不一定代表办学能力优质。事实上，两者不可能是一一对应关系，而且两者往往采用不同的评价尺度，遵循不同的逻辑，从而两者在表现上并不一致。一般而言，办学能力评价维度比较全面，更侧重办学过程的评价，遵循育人为本逻辑，特别强调政治思想性。比如是否符合国家政策要求，是否达到教学计划目标要求，是否满足学生发展要求，以及学生是否会顺利地走向社会。就目前而言，每所高校都在严格按照国家政策方针办事，这是其合法性的基础。而在达到教学计划目标要求方面就比较难以判断，因为这要看教学目标是否符合实际需求，能否适应时代发展要求。其中的关键在于教学目标的要求并非固定不变，经常需要根据时代进步和实际

要求做出调整。事实证明,目前不少问题都反映出高校教学内容、手段、方法已然落后,换言之,传统的教学目标要求已经不能适应时代发展要求,所以不能完全按照既定的目标来衡量。在是否满足学生发展要求方面也充满异议,现在课堂抬头率、满意度低是一个客观现实问题,不容回避。此外,当前劳动力市场面临结构性压力,高校毕业生在进入职业场域时所展现的胜任力水平,与产业端的实际用人需求之间尚存明显的适配性缺口,这也是国家特别强调要培养大学生创新创业能力的根本原因。综合来看,高校在办学能力方面达到优质水平还需克服重重困难。

与之相比,高校在服务区域经济社会发展方面遇到的质疑更加突出。社会服务遵循市场竞争逻辑,强调效益如何。大学生就业状况本身就是衡量高校社会服务能力水平的一个重要指标,但能否解决区域社会经济发展中的重大问题则是一个更关键的指标。如果高校具有社会服务精神,主动研究市场变化需要,积极帮助企业解决技术升级难题,那么校企关系、校地关系将得到极大改善。这种关系改善也将重塑大学教师的精神面貌,成为他们改革教学的动力源泉,如此也会带动教学质量的提高,进而引领办学能力的提升。显然,目前,高校在这方面表现欠佳,因为高校没有得到地方产业和企业的大力欢迎,常常出现“高校热企业冷”的情况。这也说明,办好应用型高校,做好社会服务是关键,具备社会服务精神是根本。

2.“双优”建设的逻辑中介:必须搞好应用型科研。应用型高校如何才能做好社会服务?从逻辑上讲,搞好应用型科研是根本出路。所谓应用型科研就是以解决企业发展过程中的技术难题为导向,不以论文发表为导向。换言之,科研能否取得实效是对科研能力评价的根本标准,而非以发表论文的数量或引用率作为评价指标。这要求高校在科研立项过程中严格把关,审查问题来源,评价是否具有应用价值。为了保障科研的有效性,应用型高校开展科研必须要与企业进行合作,因为封闭式科研很难找到真问题,研究成果很难具有应用价值和市场前景。目前高校的科研管理机制普遍采用模仿研究型大学的评价模式,倾向于论文发表的科研,对应用型科研缺乏实质性激励机制,从而开展应用型科研的力量还没有真正组织起来,这也抑制了高校服务地方发展和企业科技攻关的能力。

3.“双优”建设的逻辑终点:培养大批高素质应用型人才。应用型高校必然以培养应用型人才作为根本追求,这是办学定位所决定的。对于应用型人才是什么,学术界还缺乏严格的定义。已有的一些提法很难令人满意,如应用仅仅分为知识应用和技术应用,模糊了应用型人才与技能型人才的区别。为此,需要对应用型人才做出操作性界定。应用型人才是指善于将专业知识应用于解决实际问题的人才,表现出对问题的敏感性,对专业知识的娴熟性,特别是具有勇于实践的品质。显然,应用型人才是一个相对概念,是与理论型人才、研究型人才和学术型人才相对的,后者都是针对研究型大学的人才培养目标而言的,但似乎并不适合本科教育层次。

对于本科教育而言,学术型人才具有浓厚的学术兴趣,不以直接就业作为目标,对知识本身具有兴趣,有志于从事学术职业,求知若渴,喜欢探究问题,把进一步深造作为自己的价值选择。与之相对,应用型人才首先是以就业创业为目标,对实用技术技能非常感兴趣;其次是比较喜欢社会交往,热衷于回应现实问题,认为解决这些问题更能凸显个人价值;再

次是对于物质奖励比较敏感,对市场变化反应非常敏捷,很容易从中获得成就感;最后是对社会荣誉比较热衷,渴望获得社会认可,把追求事业成功作为人生目标。所以,在人才培养过程中,应当善于识别这些品质,并有意识地激发这些品质,使这些品质成为学生自觉成才的动力。应用型人才的培养目标应当具备明确的质性规定与量化标尺,切忌沦为缺乏界定的空洞概念。

4.“双优”建设的底层逻辑:重在做好创新创业教育。应用型高校之所以能够获得成功,是因为其能够把应用型科研与应用型人才培养有机统一。如何才能将两者有机统一呢?根本出路就在于强化创新创业教育。对于教师而言,要把课程教好,就必须了解学生实际需要,懂得市场需求,善于运用实践案例教学,而且能够把专业知识有机地嵌入课程。显然,如果教师没有具体的实践经历就无法理解市场需求,也无法真正走近学生。但课程教学又不能游离于教师科研工作之外,要将两者统筹起来就只有从事应用型科研。

应用型科研的典型特征是:研究问题是真实可感的,是亟待解决的,从而能够激发人强烈的探索欲望。如果能够把这种真实的问题情境带入课堂,使学生成为科研项目的参与者,引导他们在尝试解决问题过程中逐渐改变学习习惯,把接受式学习变为探究式学习,从而调动自己的知识内存,主动寻求资源求解问题,通过沟通合作获得启发,这样学生的创新能力就得到了提升,创业能力也得到了开发。因为创新创业能力从本质上讲就是对问题进行确定、对问题进行分解、对各种可能性答案进行验证,最终找到解决方案,然后验证效果如何。这个“发现—分析—解答”的过程,既是一个创新过程,又是一个创业过程,因为创新与创业本身就是一个连续统,如果没有创新作为前奏,就没有创业的效果。反之亦然,如果没有创业目标牵引,就难以产生创新活力。

教师的科研和教学过程也同样遵循“发现—分析—解答”问题的逻辑,这意味着,教学活动绝不是简单的知识传授,而是要教会学生会学习、会探索、敢于尝试,这就是创新创业教育的实质,这个过程应该通过教师身体力行来实践。如果把握了这个根本特点,就找到了“双优”评价模式构建的科学根据。

三、“双优”建设的实践依据:师资·平台·机制

1.培养创新创业人才需要大批教学创新型师资。培养创新创业人才是创新驱动发展时代对高等教育提出的基本要求。所谓创新创业人才,简言之就是“敢闯会创”人才,这四个字道明了创新创业能力的真谛。其中“敢”是第一位的,即“敢为天下先”,敢字当头,说明了冒险精神对成为创新创业人才的重要性,不然创新潜能就难以激发;其次是“会”,说明必须具备综合素质,不然就难以融会贯通。在市场经济环境下,仅仅具有专业知识远远不够,还必须具有广博的知识,特别是要有敢闯无人区的勇气,并且善于分析问题,善于多角度思考,善于把理论知识与现实情境有机结合起来,不然就难以具体问题具体分析,这是“会创”的真切体现。“敢闯”“会创”相结合就是创新创业能力的基本表现。

同时,当一个人发现自己知识和能力不足时,必须善于利用各种资源去学习和充实自己,这既是自我发展能力的表现,也是终身学习时代每个人必须具备的终身学习能力,同样也是创新精神和创业能力的表现。在创新驱动发展时代,许多问题都没有固定答案,需要用敢于

尝试的精神去寻求合适的答案,这种不满足于现成答案的精神就是创新精神的体现。因为任何答案都不是唯一的,都必须以适宜环境和最大功效作为衡量依据,这种对效益的追求过程就是创业能力的体现。所以,在创新驱动发展时代,高校必须培养学生的创新精神和创业能力,这是使其成为创新创业人才的基本素质要求。显然,要培养创新创业人才,教师自身首先必须具备创新创业品质,必须敢于进行教学改革探索。

2.教学创新必须具备联系企业的能力。要做好创新型教学,教师就不能完全拘泥于书本知识,必须广泛地吸收社会实践知识,能够把现实中的真问题引入课堂,这样才能激发学生的兴趣,增强教学活力。现在学生普遍厌倦了照本宣科型的教师,开始广泛地通过网络资源吸收知识,从而使纯粹书本知识教学的局限性逐渐放大。如何让课堂教学充满新鲜感,是每个教师都需要思考的问题。解决这个问题的出路只有一条:深入实践一线。如果教师不深入实践一线,没有自己的真情实感,课堂就难免缺乏趣味。这也呼唤课堂教学必须改革,首先要控制课堂规模,方便开展教学互动;其次要改变课程设计,引入实践内容,让学生真实体验到现实需要;再次是改变教学形式,增加现场体验,激发学生的探索热情;最后要改变考核方式,让实践成果成为学生成长的证明,不然就无法为教学注入生机。要做到这一点,前提就是教师具备联系企业的能力,这样才能深入下去,获得真实的体验,如此才能带领学生深入生产现场,获得真切体验。这对于目前的教师能力素质提出了很大的挑战。

3.联系企业需要高校搭建通向产业的平台。高校有责任创造条件来改善教师的能力素质结构。一个可行的办法就是高校要建立稳固的联系企业的渠道。无论从声望上还是从可信度上,由学校出面与企业进行合作建立实践平台要比教师个人与企业联系要容易得多。无疑,这就需要大学组织创新,设立专门负责与企业联系的部门。同时需要进行大学制度创新,建立与企业有机联系的制度。这就要求改变大学与企业的关系,建立更多的横向联合关系。为此,要在制度设计中鼓励引入更多的企业资源为课程改革、教学改革服务。比如可以组建专业课程改革委员会,吸收企业中的优秀成员参与课程教学,使课程内容具有时代感和现实感,使课程设计与学生的未来发展建立密切的联系。目前,很多高校都聘请了企业高管作为学校发展顾问,这确实有助于加强高校与企业的联系。但许多合作往往停留在协议上,并未发挥实质性作用。要让合作真正发挥作用,应该是双方合作开展专业建设以及科研攻关,这样才能把双方的利益关切紧密地联系在一起。

4.建设合作平台需要建立融通高校与企业的机制。目前产教融合的难点在于难以融通校企两种不同的运行机制。这涉及两种不同性质的组织文化。高校是事业型组织,讲求社会效益,追求公益性;企业是营利性组织,讲求经济效益,追求利润率,否则就难以持久下去。开展校企合作,推进产教融合,就必须正视两种不同组织的文化区别,必须建立有效的沟通机制,能够融合两种不同文化特质。换言之,建立高校与企业合作平台就需要打通两种不同性质的运行机制之间的隔阂。进而言之,企业运转遵循的是市场主导的运行逻辑,讲求利益分享,讲求成本效益。高校运行仍然是以计划体制为主导,行政化色彩较浓,对利益关系敏感度偏低,对企业的运行规则认知不足,效率意识也较为薄弱,从而双方在合作过程中存在一定的分歧。为此,高校必须主动接纳企业的运行逻辑,尊重市场机制,这样才容易开展有

效合作。故而，融通两种不同性质的运行机制，是高校开展现代产业学院实验的出发点，而且也是衡量“双优”评价模式有效性的参照系。

四、“双优”建设的前期实验：基础·难关·突破点

1.现代产业学院是大学组织变革的重要实验。为了克服产教分离状态，使高校更好地为产业发展服务，培养出更多高素质应用型人才，我国东部沿海发达地区率先开始进行现代产业学院改革试点。此举直指高校人才培养软肋，也戳到了企业发展的痛处，故而引起了企业的极大兴趣，也激发了高校改革积极性。然而，改革实验毕竟是两个性质非常不同的组织进行合作，需要各自打破自身惯性，设计一种新的融合性运行机制，这对双方都是极大的挑战。尤其对高校的挑战更大，因为高校的运行机制相对封闭，基本与市场运行脱轨，要转向市场运行轨道非常困难。对于企业而言挑战也不小，因为企业很难忍受高校运行不计成本的经营逻辑，所以要让合作经营成本明晰化和权责合理化是一个很大的挑战。如果双方合作成功，就可以为高校转向市场经济运行轨道提供一个有效范本，如果不成功，就会使人才培养效果大打折扣。

2.高校与产业双向努力是成功基础。面对高校与企业之间的分歧和矛盾，如何正确面对是一个基本问题。这需要校企双方在不断接触和交流过程中达成合作方案。没有人能够预先把一切可能的问题都考虑到并精准地设计好推进路线，而是必须不断地协商探讨比较理想的解决方案。这需要双方都有信心和耐心，坚信一定有解决问题之策，一定有达到双方满意的路径，都不能急于求成。一般而言，企业讲求效益，追求工作效率，倾向于快速制定详细具体的规定，然后就可以照章办事。学校讲求育人价值，讲求无形效益，在面对不确定情境时不希望草率地作出决定，避免陷入不遵守协议规定的被动状态中。可见，双方磨合是必须的，需要双方都具有信心和谈判技巧，既要追求效率又不能过于草率，这样的平衡过程非常考验合作双方的智慧。

3.用对人、规划好、机制新形成三道关口。无论高校还是企业，合作创建产业学院最关键的就是选对人和用好人，即由谁出任院长尤为关键。现代产业学院对院长的素质要求非常高，要求其必须具有非常强的经营管理能力，换言之，仅具有学术工作的经历是无法胜任的。具体而言，首先，院长必须具有战略眼光，明晰学院目标、学校利益、企业核心诉求等，这些都是学校用人考察的前提条件。其次，院长必须具有成功的管理经验，这是一个必备条件，不然在管理上就很难具有威信。再次，院长必须具有与企业合作的成功经验，无论是从事科研项目还是进行人才培养，这些经历都让他了解企业的运行规律，从而可以做到知己知彼。最后，院长必须具有谈判技巧，必须知道何时必须坚持，何时应该妥协。

如果院长人选得当，就可以把学院的建设规划做好，这些工作蕴含了高度的创造性。显然，规划设计需要详略得当，既不能过于粗疏，不然会造成无章可循，也不能太过细碎，不然就难以发挥主动性和能动性。学院运行机制设计需要遵循一种复合逻辑，既要尊重教育规律，又需要遵循市场规律，并且通过遵循市场规律实现对教育规律的尊重。由此可见，选对人用好人、做好规划设计、确定运行机制是三级紧密联系的链条，最终要落实到运行机制维护上，运行机制维护非常考验设计者的创造性和平衡智慧。

4.项目式教学、科研带动教学是“双优”建设的突破点。现代产业学院运行过程中的鲜明特点在于采用了与传统学院不同的教学组织方式。传统二级学院在教学过程中仍然盛行知识体系传授方式,即将教学方案设计为一门门课程,每门课程都自成体系,课程一般都围绕基本概念、核心概念和具体概念进行演绎,然后辅助一些实践案例来讲解概念形成与演变过程,重点在于让学生掌握知识的体系框架,了解知识的来龙去脉,最终形成一种稳固的认知模式,至于知识如何应用到现实场景中则很少涉及。而这种设计很难让学生将理论知识灵活运用在具体实践中。

现代产业学院建设就是要打破这种教学模式,要培养学生即学即用的能力,如此就需要采用做中学的教学模式,项目式教学是实践这种教学模式的最好载体。但教师要想驾驭好这种教学模式,就需要从事应用型科研,熟悉现实问题场景,并且解决过企业面对的核心问题,从而可以将亲身经验传授给学生。这种无形知识对辅导学生开展项目式学习非常具有价值。这是一种以科研带动教学的模式,也是应用型高校追求“双优”的突破点。因为唯有教师做好应用型科研才能做好社会服务工作,而高校唯有社会服务做得好才能培养好应用型人才,才能提升办学水平,进而使办学能力达到优质水平。故而,有效总结和汲取现代产业学院的成功经验是衡量“双优”评价模式的可行性基础。

五、“双优”建设的突破路径:核心·导向·服务

1.应用型科研质量是影响“双优”建设的核心变量。应用型科研质量是决定“双优”建设成败的关键变量乃至核心变量。一言以蔽之,如果高校的应用型科研做不好,就难以在社会服务上做出突出成绩,更无法培养出大批优质的应用型人才。而教师的科研素质又是其中的关键,因为教师的科研能力素质并不是体现在书本上或口才上,而是体现在示范即行动上,这个行动就表现为解决企业发展过程中的关键技术问题。换言之,教师能力水平不体现在学历证书层级上,而是体现在解决实际技术问题的能力上,这是一种综合能力,非理论思辨能力所能涵盖。其中涉及与企业管理层的沟通交流能力,与企业技术骨干的科研协作能力,与一线技术工人的深入交流能力,还包括广泛吸收前沿科技信息和综合运用已有知识的能力。如果没有敢于面对错误的勇气,始终保持学者的矜持姿态,很多实际问题就接触不到,一些实用的解决技巧就无法领略,而这些都与复杂技术问题的解决具有密切的关联,绝非理论知识所能涵盖。而教师理论联系实际的素养是能否做好应用型科研的关键。

2.做好应用型科研需要建立应用导向评价机制。目前让教师从事应用型科研的困难比较大,因为目前科研评价主要侧重论文发表和纵向课题获取,对企业实践中的实际问题关注不足,对学生应用型成长方向的关切也较为欠缺。因为这些都缺乏有效的衡量指标,恰恰这也是“双优”建设的难点与突破点所在,如果不能在这方面获得突破,“双优”建设的成效就难以达成。这要求“双优”建设要改变传统上以学术业绩进行排名的评价逻辑,转向以为企业作出实际贡献为导向的评价逻辑。高校为企业发展服务,就是实实在在为区域社会经济发展服务。只有高校具有服务企业的能力才能扎扎实实地培养应用型人才,因为教师从事应用型科研的经历既可以转化为项目式教学素材,也可以转化为开展项目式教学能力。应用型人才的培养就体现在学生参与解决实际问题的过程中,就表现为学生一起参与探讨现实问题的

活动中,通过群策群力的方式发挥他们的能动性,使他们的创造性潜能得以发挥,如此培养了他们的创新创业能力。因而,应用型人才的典型特质是创新创业能力非常强,敢于面对实际问题,能够解决实际问题,能够在解决实际问题过程中不断成长。

3.应用型评价重在服务企业能力而非学历论文。应用型科研评价必然要关注科研产生的社会效益和经济效益,而且这两者是相对容易衡量的。然而这些并非全部指标,因为效益高低与市场环境关系非常密切,而且与企业自身的影响力关系密切。所以,科研评价的重点还在于科研成果所蕴含的技术含量或应用学术价值,也即是否创造性地解决了企业面临的技术难题。这种价值往往不是短期可以衡量的,甚至是具有保密性的,无法用市场价值来衡量。因而评价尺度应兼顾当下与长远,进行综合评估,避免短视化。特别需要指出的是,一定要排除唯论文、唯项目和唯学历的干扰,因为它容易把出身当成能力,把论文当成水平标志,把项目作为唯一标准,这种偏向于纯学术性的评价模式不适合应用型科研,也不适用于应用型高校发展水平评价,因为它不能鼓励教师向应用型教学和应用型科研转变,不能发挥有效的导向价值,更容易引向与研究型大学同质化评价的路径。

4.服务社会能力决定育人能力和社会反哺能力。通过以上分析可以看出,高校的社会服务能力是“双优”建设的关键,也是决定高校发展的核心要素。从生态学角度看,高校发展好坏,其主要的观察变量应该是高校与社会之间是否形成了一种良性互动的关系,即社会是否大力支持高校发展,高校是否能够有效回馈社会。一旦高校通过培养大量的有用之才为社会作出了贡献,社会对这些人才给予很大的褒奖,这些人才又反哺母校发展,这样自然就形成了一个良性的、动态的平衡系统,从而会促使高校努力去寻找为社会服务的发力点,进而带动高校教师通过研究和解决企业发展中面临的实际问题展现自我科研能力,并且通过组织学生参与科研项目提升学生的创新创业能力,从而把学生培养成具有高创造力的人才,使他们都能够在社会上作出独特贡献。这样,高校就带动了社会发展,社会创造出大量财富来支持高校发展,高校又通过支持教师开展科研项目使自身充满竞争力,这种竞争力又为毕业生就业创造了更大的机遇,高校因此展现出优质的办学能力和优秀的服务区域发展水平。

由此可见,“双优”评价模式的构建应该是以应用型科研评价作为切入点,实现评价导向的根本性转变,这也是衡量“双优”评价模式建构的合理性依据。

六、结语

综上所述,“双优”工程启动意味着中国高校分类发展又向前迈出了坚实一步,也使中国高质量高等教育体系建设初步形成了闭环。实事求是地说,“双优”评价模式建设并非从零开始,而是已经具有长期的实践探索基础,许多地区都对“双优”建设进行了前期探索并且摸索出不少有益的经验。这告诉我们,今天要构建“双优”评价模式,需要在总结应用型高校教师评价改革探索的成功经验基础上进行突破。从现实经验的角度看,现代产业学院建设实验是对构建“双优”评价模式进行的前期可行性探索。(本文摘自《江苏高教》2026年第7期)

“双优”建设要实现三个转变

当前,在研究型、应用型和技能型三类高校分类发展的大背景下,国家进一步加强了对应用型高校的支持。

过去,将自己定位为应用型的高校在中央财政支持、学术资源、社会声誉以及人才吸引等方面完全无法和研究型大学竞争,而在企业合作资源、对产业一线的重视度,乃至学生就业率等方面一般又弱于技能型高校。“十五五”期间,“双优”建设将启动,这对一直处于“夹心层”困境的应用型高校来说是一个重大机遇。缺少一流应用型高校的高等教育体系是存在短板的。因此,“双优”建设对于高等教育强国建设有重大意义。

何为“双优”?在今年3月十四届全国人大四次会议民生主题记者会上,教育部部长怀进鹏提出以办学能力优质、服务区域经济社会发展优秀为目标,启动实施高水平应用型大学建设。应用型高校具有独特的基因,因此“双优”建设不能完全参照研究型大学的“双一流”建设,也不能完全模仿技能型高校的“新双高”建设,而是需要有新思路。

首先,在建设层次上要从以学校为单位向以学科专业为单位转变。以学校为主体建设单位在宏观管理上较为方便,有利于形成大学品牌效应,但容易造成资源过度向少数高校集中,忽视整体实力一般但个别学科专业领先的高校,也容易让高校形成综合化办学趋势。

绝大多数应用型高校仅有3个左右优势学科专业,其他的学科专业要么是从原优势学科中生发的,要么是高校合并和扩招的产物。因此,以学科专业为建设单位最能发挥应用型高校的优势和特色。

第二轮“双一流”建设就淡化了学校身份,强化以学科为基础和特色发展。“双优”建设可以从中获得宝贵经验。建议以行业领域的特色性、贡献的不可替代性、学生的培养规模与质量等指标开展学科专业(群)的遴选。

“双优”建设的学科专业不应以学科目录管理中的一级学科为单位,最好是以所服务的某个行业产业领域为名称来申报,以真正体现服务贡献度。同时,建议在“十五五”期间建设500个左右高水平应用型学科专业,以扩大建设成效,并允许一部分已经进入“双一流”建设序列高校的部分应用型学科专业申报“双优”建设。因为它们极有可能具有较强的实力,但得不到“双一流”建设经费的支持。

其次,在建设方式上要从直接给资源支持向培育资源获取能力转变。从先进国家的经验看,应用型高校一般直接面向市场办学。高水平应用型高校从行业企业及市场获得的科研和育人资源充足,能产生持续的“造血”能力,从而进入发展的良性循环。政府直接给予应用型高校资源支持,如投入资金改善硬件办学条件,尽管有必要,但不能成为主导性的建设方式。

“双优”建设应该以能力建设为重中之重,以政府投入为杠杆来撬动高校自主获取市场资源、整合产业资源,产生“四两拨千斤”的效果。

因此,一方面建议“双优”建设重点支持校企共同体建设,以能否从企业争取配套经费作为支持条件;重点支持社会服务能力强的应用型学科专业、就业对口率高的特色学科专业、

已经有较好产教融合育人平台的学科专业。

另一方面，不建议支持学术扩张，如堆砌资源申请和建设一级学科博士点、建高水平论文工程；不建议支持封闭式培养体系，如无行业企业参与的学科专业；不建议支持日常运行经费，如教师工资、行政办公经费等。

此外，“双优”建设中除了财政资金支持外，还应该通过给予各种应用型办学试点资格、支持建立各种应用型科研及育人平台，以及支持研究生专业学位点建设及招生指标等方面，形成一揽子支持计划和丰富的支持工具矩阵。这些资源虽然并非直接的资金支持，但对于促进应用型高校的内涵建设具有更为重要的价值。

再次，在建设评价上要从偏学术成效向偏应用成效转变。评价是“牛鼻子”，能起到重要的办学导向牵引作用。“双优”建设不能走研究型大学学术卓越的老路，而是要以应用性和服务型为导向开展评价。

在这方面，不建议以论文、基金、排名乃至专利为建设评价标准，要关注科研成果转化度、行业区域发展影响度、教师社会服务贡献度、学生发展增值度和就业适配度等应用成效指标。这样可以让那些在“双一流”建设中完全缺乏关注度的高校凸显出来。评价上的偏应用也能引导“双优”建设重心适度下沉，惠及更多的中西部高校学科专业、非省会城市高校学科专业。

最后，建议以“双优”建设为契机，改革应用型高校的治理模式。德国的应用科学大学便是应用型高校的典范。这类大学隶属各州政府，与我国应用型高校大多隶属省级政府非常类似。德国联邦政府不直接资助高校的日常运行以及基础设施建设，但可以支持各种改革项目，推动应用科学大学与区域产业集群深度融合。

我国的应用型高校大多是财政、人事和部分教育资源配置权归属省级政府的地方高校。中央政府应在建设标准设置、重点支持领域设置、应用型学科专业认证等方面战略性引导建设方向，通过配套奖励、改革试点支持、政策制度供给来实现竞争激励。（本文摘自《中国科学报》，2026 年 7 月 7 日第 03 版）

高校辅导员队伍建设如何做好“三个统筹”

高校辅导员是学生日常思政教育和管理工作的组织者、实施者、指导者。辅导员队伍是和高校教学、科研、管理同等重要的“第四支队伍”，是全学段思政教育的主力军、全场域服务成长的引路人、全链条人才培养的助推者。当前，全球经济格局深度调整，国际关系复杂多变，以人工智能为代表的新一轮科技革命给高校教育教学方式带来了新的机遇和挑战。面对新时代新任务新要求，要实现辅导员的专业化、职业化发展，须统筹协调好各维度之间的关系。

一是在职能定位上，要促进思政教育与专业教育的有机协同，实现思想引领与管理服务的内在统一。

专业教育主要在第一课堂开展,思政教育主阵地集中于第二课堂,二者有相对独立的工作队伍、内容方式和评价标准。近年来,高校全面推进“大思政课”建设,积极构建“思政课程+课程思政”协同育人新格局,取得了显著成效。在此背景下,辅导员在实际工作中特别需要将思政教育与专业教育相结合,使党团事务与专业教育、学科建设融合发展;要创新性地开展工作,以科研实训、实践锻炼、学风建设、学业辅导等为切入点,推进“大课堂”与“小课堂”协同,以润物细无声的方式开展思政教育工作,以强有力的思政教育助推学生的专业学习和学术训练,使辅导员真正成为学生成长成才的“青春引路人”。

在日常工作中,千头万绪的学生事务管理是辅导员工作的重要组成部分。辅导员要把学生事务工作统筹于思政教育的大框架下,在入团入党、评优表彰、骨干选拔、社团活动、实践锻炼、文化培育、扶贫济困、就业支持、心理辅导等各项事务中体现落实立德树人根本任务的导向,以构建和谐亲密的师生、班级、宿舍关系为基础,培养让党放心、爱国奉献、担当民族复兴重任的时代新人。特别是随着互联网技术的发展,人际交往从“面对面”转向“键对键”,不少学生线上活跃、线下“社恐”。数字赋能带来了工作便利、提高了沟通效率,但过度依赖线上交流,也加深了学生与现实社交的脱节。辅导员要充分利用给学生解决日常问题时的相处机会,建立师生之间更深厚的真实联结,走进宿舍、食堂、操场,全面融入学生的生活场景,把解决实际问题 and 解决思想问题有机融合在一起。

二是在职责划分上,要通过横向网格与纵向条块的相互支撑,实现职业边界与全员育人的相辅相成。

辅导员的职业化发展需要明确其职业属性。从分工来看,辅导员的职责呈现出纵横交错的特点,不仅要横向负责包片学生的日常事务和突发事件处理,还需要纵向完成党建、团学、学务、奖助、就业等条块职能,各项工作具有交叉性、重叠性、差异性,往往需要辅导员具备“三头六臂”的多线程工作能力。为此,辅导员需要最大程度整合育人力量,在横向上做好与任课教师和班主任的通力合作,发挥他们在第一课堂与学生建立起的联络优势,共同扎密做实网格工作,实现对学生s的全员关爱;在纵向上厘清学生事务类型,积极拥抱新兴技术,充分发挥数据赋能的作用,减少不必要的重复劳动,提高信息传达的效能,精准开展事务管理和教育引导,成为具有较高数字素养的现代化辅导员。

辅导员的主责主业是学生工作,但学生工作概念容易被泛化到除教学科研以外的所有行政事务,边界并不清晰,需要辅导员锻炼出多方面能力,因此年轻优秀的辅导员会被安排多岗位培养锻炼,有时候难免因负荷过重产生职业疲惫。为了维护辅导员队伍的稳定和可持续发展,一方面有必要通过明晰岗位职责、明确转岗规定,从机制上保障辅导员能够踏实聚焦学生思政教育;另一方面,多岗位的历练有助于辅导员在更高的视野和更广的平台上对学生进行引领与支持。学校可采取有计划的轮岗交流方式,全方位培养和提高辅导员的能力素质。同时,可以采取兼职、挂职等方式,灵活引入优秀教师和行政干部从事学生思政教育,加大力度建设以优秀高年级研究生和优秀年轻教师为主的兼职辅导员队伍,并积极引入社会资源,打造重点行业领域的育人共同体,提升全员、全过程、全方位、全场域的育人效果。

三是在评价导向上,要做到科研导向与工作实绩的统筹兼顾,实现择优选留与择优输出

的对立统一。

辅导员队伍的专业化发展离不开高水平的理论研究。辅导员可以是来自“思想政治教育”“教育学”“心理学”“社会学”等专业的人员，也可以是各院系直接选留的本专业毕业生，他们通过“干中学”成长为优秀的思政教育工作者。在专业化发展路径中，辅导员既要扎根学生培养一线，也需具备将实践经验上升为理论思考的能力。针对辅导员的科研评价，既要鼓励优秀的研究成果，更要育人实效为前提，鼓励他们发现、探索、解决学生培养中的“真问题”。如何提高辅导员理论联系实际特别是将实际工作经验提炼总结上升为理论成果的能力，需要管理部门在科研能力培养、绩效考核导向中进行系统谋划、统筹考虑、一体推进。

高校普遍重视辅导员的选聘和培养，但在实际工作中又面临着一个共性问题——是把优秀的人才优先选拔到辅导员岗位，还是将优秀的辅导员选拔输送到其他岗位？辅导员随时在岗的工作性质和不断学习的成长模式，锻炼出他们善于解决复杂问题的职业能力和尽心尽责的履职态度，因此年轻辅导员往往成为行政管理岗位的目标人选。优秀的人才愿意坚守辅导员岗位从而实现专业化、职业化发展，还是转变方向去寻找更广阔的发展机会？这固然与辅导员的个人志向、性格兴趣、人生际遇高度相关，但也与高校对辅导员队伍的培育和激励机制有很大关系。避免辅导员队伍陷入“年轻人流失、年长者倦怠”的怪圈，需要从制度设计的角度为辅导员职级、职务、职称的三线晋升提供切实保障，让留任者可将其作为终生无悔的事业选择。（本文摘自《中国教育报》，2026年8月5日第03版）

学科建设不能只看外部指标

近日，苏州大学学报教育科学版围绕“高校学科专业调整”相关问题对邬大光教授展开专访，文章标题为《学科专业调整的人才培养逻辑——邬大光教授专访》以下为文章部分内容——

问：为什么说学科建设越来越强，并不当然意味着人才培养越来越强？

邬：这是今天特别需要重视和辩白的一个问题。很多人会下意识地认为，学科建设做强了，人才培养自然也会跟着变强。按理说确实应当如此，因为学科是专业和课程的知识基础，学科发展本来就应当不断进入教学过程。但现实中，这种传导关系并不是自动发生的。学科建设强，并不等于课程就一定更新；科研平台多，并不等于学生就一定分享到新的知识成果；外部评价高，也并不等于学校已经形成了更高水平的人才培养体系。

近些年，以ESI（基本科学指标数据库）等为代表的外部量化评价体系在高校学科建设中占据了非常重要的位置。不可否认，这类指标确实在一定程度上推动了我国高校科研产出的增长和国际排名的提升，也使得一些学校在外部的可见性上实现了快速跃升。但问题在于，一旦学科建设越来越被这些指标牵着走，学校就很容易把指标当成目标，把外部评价体系的标准误读为学科发展的方向。这样一来，学科建设就会越来越侧重那些容易显示、容易量化、容易进入排名的部分，而真正需要长时间积累、真正需要进入人才培养过程的部分，反而不容易受到同等程度的重视。

这种情况最典型的表现，就是学科建设“成就”与人才培养质量之间并不总能形成正相关。一些学校拥有不错的学科排名、较多的高水平论文和较强的平台体系，但这些成果未必已经充分进入本科教学，未必已经转化为课程内容、教学方式和学生能力结构的变化。于是就会出现一种反差：学校在外部的看越来越来越“强”，学生在内部感受到的培养过程却没有同步发生深刻变化。课程体系仍然比较陈旧，专业边界仍然比较封闭，跨学科学习机会仍然不足，教学方式和评价方式也没有与知识更新形成真正联动。这说明，学科建设成果并不会自动转化为人才培养成效，中间如果缺少课程、教学和培养制度的传导，学科建设越强，也可能越停留在学科自身的循环中。

更深一层看，这种错位还会反过来影响学科建设本身。因为大学中的学科从来不只是科研单位，它也应当通过课程和培养不断吸纳新学生、形成新队伍、延续新问题。若学科建设长期不能进入人才培养，它自身也会逐渐失去应有的活力。一个学科如果只围绕项目、平台和外部评价运转，而不能通过专业和课程影响学生，就容易出现知识生产与人才成长相互脱节的局面。表面看学科在“建设”，实际上却没有真正转化为大学的整体能力。学科建设之所以重要，不在于它能带来多少排名，而在于它能否为大学提供持续不断的知识更新能力、问题发现能力和人才培养能力。如果离开了这一点，再漂亮的指标也不代表真正的实力。

所以，今天真正值得警惕的，不是高校重视学科建设，而是把学科建设窄化为一种竞争活动。一旦学科建设越来越多地围绕指标和排名展开，而不能进入课程、进入教学、进入学生成长，大学内部就会形成一个很大的断裂：学科看上去很强，专业却未必更有活力；科研成果不少，人才培养却未必更有深度；调整动作频频，培养体系却未必真正发生重构。也正是在这个意义上，我才反复强调，学科建设不能只看外部指标，专业调整也不能只看目录增减，最后都要回到同一个问题上，即有没有真正提升大学的人才培养能力。（本文摘自《苏州大学学报（教育科学版）》，2026 年第 3 期）